

**В**з тóмъ же сáмомъ 1483 годъ, когда проиходи-  
дилъ Занятъя Большаго Москóвскаго Собóра,  
издана была по собóрномъ ѿ предъблéнїю собóрнѣ раз-  
смотрѣннаѧ и исправленнаѧ книга Слѹжéбникъ, наиболѣе  
важнаѧ по своемъ ѿпользованіи въ крѹгѣ црковнобго-  
слѹжебныхъ книгъ: при ней собóръ нашелъ иджнымъ  
напечатать въ видѣ приложенія икоторыѧ, и именнѡ  
важнѣйшїѧ, изъ сдѣланныхъ собóромъ постановленїй,  
ибо въ притомъ, что и «прóчалъ всѣ прâвила и по-  
велѣнїя ст҃ѣйшихъ патріарховъ и ѿцѣннаго собóра  
вѣдутъ потомъ вѣдѣ во єдиной книзѣ Особиша на-  
печатана» (См. Слѹжéб. 1483 и 1485 гг.).

И въ напечатанїю при Слѹжéбнике части собóрныхъ  
актovъ, и тѣмъ паче въ предположенномъ изданїю  
всѣхъ собóрныхъ прâвила и повелѣнїй Особиша во єдиной  
книзѣ, собóръ побуждалъ быль, очевидно, сознаніемъ  
иажды и благопотрѣбности при тогдашнихъ обстоя-  
тельствахъ цркви рѣской ибнародованїя во всеобщее  
свѣдѣнїе какъ Особиша постановленїй собóра,  
такъ Особиши постановленїй касающиихся раскола,  
который былъ предметомъ наибольшѣ тщательнаго  
обсужденїя на собóре.

Однакоже, благое намѣренїе собóра сдѣлать полное  
изданїе собóрныхъ актovъ, по нензвѣстнымъ теперь  
причинамъ, осталось безъ исполненїя: собóрныхъ «прâвила

и повелѣнія», въ полномъ ихъ составѣ, въ Одной «Соѣбѣ» книгѣ тогдѣ напечатаны не были.

Нынѣ Братство св. Петра митрополита принадло на себѣ дольгъ исполнить то, что признавалъ нѣжныи сдѣлать въ свое время Большой Московскій Соборъ: «Книга соборныхъ дѣяній захѣз года» издаѣтсѧ «Соѣбѣ» во всѣй єлѣ полнотѣ по подлинномъ спискѣ, засвидѣтельствованномъ собственоручными подписаніями патріарховъ: Александрийскаго Пантелеймона, Антиохійскаго Макарія, Московскаго Іоасафа и прочихъ присутствовавшихъ на соборѣ архипастырей и пастырей цркви, съ соблюденіемъ вѣкѣльной во всемъ вѣрности подлинникѣвъ. Къ ней присоединяютсѧ въ начальѣ и соборныхъ дѣяній захѣз года, предшествовавшия распоряженіямъ Большаго Московскаго Собора и имѣющія съ именемъ тѣснѣ, неразрывно связь.

Настоящее изданіе, какъ и предположенное соборомъ захѣз года, представляется нѣжнымъ и благопотребнымъ также по особеннымъ обстоятельствамъ временн.

Постановленія Большаго Московскаго Собора, именемъ содержащія ѿкончательный сдѣлъ надъ расколомъ, какъ и следовало ожидать, всегда обращали на себѣ особенное вниманіе глаголемыхъ старообрѣдцевъ. Знажающее особенное ихъ содержаніе изъ актовъ, напечатанныхъ при Служебникахъ, они, по примѣрѣ сдѣшившихъ на соборѣ расколодчите, оупотребляли вслѣдствїе, но совершиенно тщетнымъ оупотреблять ихъ значеніе и важность, равнѣ какъ поколебать силѣ и значеніе самаго собора, ихъ издавшаго. Впослѣдствіи, воспользовавшись новымъ, болѣе достопримечательнымъ и полнымъ, но

очень неисправнымъ печатнымъ изданіемъ соборныхъ дѣяній [въ є томѣ Дополн. къ Істор. Акт.], они съ тѣ же цѣлями прибегли къ перетолкованію исказившихъ расколо постановленій: стали утверждать, будто бы соборъ създѣлъ и предалъ проclamation, какъ Еретическіе, Секты, которые несомнѣнно оупотреблялись [иѣкоторое время] въ православной рѣссской цркви до Никонова патріаршества и которые сама рѣссская црковь впослѣдствіи признала не правильными православію, дозволивъ ихъ оупотребленіе единовѣрцамъ, что поѣтомъ будто бы соборное запрещеніе и клѣтва простиралось какъ на дреклерѣсскую православную црковь и прославившихъ въ Оной свѣтѣ, такъ и на принятыхъ въ Общеніе съ црковью единовѣрцевъ, чрезъ каковыя, таковы допущенные имъ, дѣйствія соборъ захѣз года впалъ въ тѣжкую погрешность, а црковь, принадвшая и доселе содержащая егѡ постановленія, не только допустила противорѣчіе самой себѣ, но и оупрѣтила православіе, лишилась благодати, перестала быть истинною црковью Христовою.

Такоже перетолкованія постановленій собора захѣз года именемъющіеся старообрѣдцы съ особенномъ оупренностию и настойчивостию стали оупотреблять въ бесѣдахъ съ православными и въ своихъ сочиненіяхъ противъ православной цркви съ недавнаго временн, когда и иѣкоторые изъ единовѣрцевъ, держась подобныхъ же воззрѣній на соборныхъ постановленія, признали нѣжнымъ ходатайствовать предъ духовной властію, чтобы разрешены были, таковы и на нихъ лежащія, клѣтвы собора, когда возведены были вопросы о тѣхъ на-

зываваемых «и́бждахъ єдиновѣрїл», Особеннѡ же когда и́нѣкоторые изъ православныхъ свѣтскихъ писателей высказали по сей вопросъ мнѣнїе, близко подходящее къ раскольническимъ понятіямъ о соборѣ 1423 года.

Какъ тѣ, которые злонамѣренни исказяютъ смыслъ юнославицъ изъ раскола постановленій собора 1423 года, такъ и всѣ вообще, неправильни и х разумѣющи, обыкновенни подвергаютъ разсмотрѣнію однѣ толькѡ, правда существеннѹ, часть сихъ постановленій, называемыю соборнымъ «Изреченіемъ», не обращая должнаго вниманія на другія, неразрывныя съ ней соединенныя, между тѣмъ какъ для того, чтобы правильни разумѣть действительный смыслъ сказаннаго въ «Изреченіи», несобходимо разматривать его именни въ связи съ Общимъ содержаніемъ соборныхъ опредѣленій о расколѣ, принимая во внимание прежде всего дѣянія собора 1423 года, имѣющія неразрывнѹ съ нимъ связь.

Посему то и явится иѣжныи и благонотрѣбныи въ настоящее время для обличенія злонамѣренныхъ толковъ, для огстраненія существующихъ недорумѣній, вообще для огстановленія правильныхъ понятій о сдѣланныхъ соборомъ 1423 года постановленіяхъ юношибельни раскола, предлагаемое теперь полное изданіе «всѣхъ правилъ и повелѣній сего ѿсѣннаго собора введеніе во єдиной книзѣ», съ присоединеніемъ въ началѣ и дѣяній собора 1423 года.

Кто будетъ безъ предубѣжденія и съ должностными вниманіемъ читать сюю книгу въ цѣломъ єлъ составъ, тотъ несомнѣнни придется къ ѿубѣжденію, что соборъ 1423 года положилъ запрещеніе и клѣтвѣ не на тѣхъ

называемые старые обряды, а на лица, которыи чрезъ оупотребленіе сихъ обрядовъ, юношенныи цркви по причинѣ ихъ несобщественія обрадамъ болѣе дреѣнныи и правильныи, будутъ указывать такое неоправованіе и противленіе цркви, какое указали ѿсажденные соборомъ расколодчитеи авваѣмъ, лазарь и другіе, ѿбвинивши црковь за сюю юношнѣ въ еретичествѣ, зараженіи антихристовою скверною: что поѣтомъ соборна клѣтва никакъ не можетъ падать на тѣхъ православныхъ российнъ, жившихъ до Никшова патраршества, которые въ свое время хотѣли оупотреблѣніи именемъ старые обряды, но оупотреблѣніи по неизѣдѣнію ихъ несобщественія обрадамъ болѣе дреѣнныи и правильныи, тѣмъ паче не въ противленіе цркви, такъ какъ црковь еще не издавала тогда правилъ повелѣнія ѿбѣ оупотребленіи иныхъ, болѣе дреѣнныхъ и правильныхъ обрядовъ, каковѣ если бы издано было ѿ єлъ лица, несомнѣнни, было бы принято ими, какъ послушными во всемъ чадами цркви, безъ всякаго прекословія, ибо безъ всякаго же прекословія они принимали всѣ, происходившія тогда, исправленія въ црковныхъ книгахъ: что не можетъ падать соборна клѣтва и на членовъ цркви, именемъ єдиновѣрцами, которые, ѿбѣщавши быть послушными чадами цркви, оупотребляютъ юношенные соборомъ 1423 года обряды также не изъ преслованія, или противленія цркви, но по собственному єлъ синходитльному на то разрешенію, каковѣ дано имъ вполнѣ законни и безъ всякаго противоречия самому смыслу соборныхъ постановленій.

Давы вѣ это читатели могли видѣть съ большими

оудобствомъ и таинствомъ, воображеніе для установленія между ними правильныхъ понятий о смыслѣ и значеніи юносаѣніхъ къ расколу дѣяній собора 16хъ — 17хъ гг., неизлишнимъ признается разсмотрѣть здѣсь съ некоторою подробностью ихъ содержаніе и взаимную связь.

Дѣло о расколѣ, окончательно решенное соборомъ 16хъ года, было начато и предрешено на предшествовавшемъ 6мъ соборѣ 16хъ года, составленномъ изъ архиепископіи пастырей церкви россійской. Здѣсь, при самомъ южномъ соборѣ, царь Алексѣй Михайловичъ таинственно указалъ, чѣмъ вызванъ соборъ и что должно было подлежать его разсмотрѣнію. Царь имѣнно указалъ, какъ на главный поводъ къ собору и главный предметъ предстоявшихъ соборныхъ разсужденій, на расколъ, произведенный въ российской церкви неразумными приверженцами старопечатныхъ книгъ, оказавшимися противленіе церкви по поводу предпринятаго при патріархѣ Никонѣ соборнаго исправленія сихъ книгъ посредствомъ сличенія ихъ съ старогреческими и древнеславянскими, расколъ, а также оставленіи къ томъ времени обнаружить себѣ съ чрезвычайной дерзостью и въ крайнемъ опасныхъ для церкви проявленіяхъ: ибо расколодчили повсюду, и въ столицахъ, и по городамъ, и по селамъ, проповѣдавали словесно и письменно, что вѣдто бы церковь, принадлежащіи и обряды исправленные, юстирована ю древлестеческаго православія, оправдана чистота вѣры, лишилась благодати, не есть же истинная церковь Христова, и потому повиноваться ей не должно, а всѣ, желавшіе спасенія, должны вѣдто бы, подобно имъ, чуждаться церкви и противиться ей, каковою проповѣдю многихъ

не исключенныхъ въ вѣрѣ дѣйствительномъ ю торгли ю церкви. «Не точи по различныхъ црквей Богомъ намъ вѣченнаго странахъ, градѣхъ же и вѣсѣхъ юности», говорилъ царь, «но и въ самой сей градѣ прѣгла наше го волческа, да же и нашима въ свѣтѣхъ рѣкама, въ словесахъ же огненомъ проксибтия оученіе раскола, «ищевая худыя содержащее: тако наинѣшия церковь не есть церковь, тайны вѣстивенныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіерѣи не архіерѣи, писанія лѣстна, оученіе неправедное, и всѣ скверна и не благочестна». Послѣдовала такомъ оученію «мнози склонобмы... заблудиша ю церкве въ новопрозвѣшахъ сонмица, крещеніе юложиша, грѣховъ своихъ юрѣшихъ вѣтимъ не исповѣдаша, тайнамъ жиботворящимъ не причащаюся, вѣратцѣ рекше, всема ю церкве и ю вѣга ючиждышася»... «Дабы въ конецъ испрѣбленіе быти» сеѧя зла раскола, вѣтъ для чего, прибавилъ царь, обращаясь къ собору пастырей, «баше собраниемъ благоговѣнство... Молимъ ю бѣ и оубѣщаю, тако да со всѣмъ тѣмъ преложите и сеѧя дѣлѣ вѣтъ» [См. дѣян. соб. 16хъ г. л. 11].

Сообщество таинственнымъ способомъ вызвавшими соборъ, 6мъ надлежало: а) подвергнуть разсмотрѣнію и сдѣлать направленный прѣтензіи церкви дѣйствія расколодчителей и б) принять мѣры къ искорененію причиненаго ими церкви зла. Такъ дѣйствительномъ и постыдилъ соборъ.

Онъ а) тѣатральномъ и подробномъ разсмотрѣлъ вини вѣсѣхъ сдѣлавшихъ извѣстными тогда расколодчителей [л. 11 об. и 12]. Изъ этого соборнаго разсмотрѣнія несомнѣнно вытекаетъ, что всѣ расколодчили повинны были передъ церковью въ тѣномъ ей сопротивленіи,

и не только сопротивлени, но єще въ пореченїи Оной тѣжкими оукорѣзами и хдлами: всѣ Оны не только не принали соборнѣ исправленныхъ книгъ и Собрѣшвъ, но и ѿкрытво, въ оустыихъ бесѣдахъ и въ сочиненіяхъ, называли сїи книги и Собрѣды еретическими, а црковь, ѿдобрившю ихъ исправленїе, ѿбажали поврежденною ересью, возбраняя принимать ѿ неѣ тайнства и священнодѣйствїя, каково проповѣдїю и многихъ драгіхъ оуклевали въ неповиненїе цркви, ѿторгли ѿ Общенїю съ нею. Такъ на соборѣ было доказано несомнѣнными свидѣтельствами, что Альяндръ епископъ Бѣлѣцкій [в послѣдствіи принесшій покаяніе] написалъ сочиненїе, въ котормъ «ѡхдлалъ ст҃аго симбola благонправленїе, таکоже и новопечатныхъ книгъ праѣдное напечатанїе» [л. 61]: что прштопопъ Ивакомъ, єще во времѧ Нікона патріаршества своимъ «лжечѣнїемъ» производивший въ цркви «раскѣлы и матеѣни», также «писа хдлы на ст҃аго симбola исправленїе», на троеперстное сложенїе рѣки для крестнаго знаменія, на исправленіе книжное и на исправителей, даже возбранялъ православнымъ принимать тайны и священнодѣйствїя ѿ священниковыхъ, ѿ правлѣшихъ слѣзы по исправленнымъ книгамъ, и вообщѣ «многїа лжї и клеветы [на црковь] не оубоялъ Г҃а написати» [л. 51]: что по пѣ Нікита, какъ и самъ созналъ, црковно-бѣгословѣнныя книги, напечатанныя при патріархѣ Нікона, «называли еретическими и нїконаискю ересь къ нимъ прлагалъ» [л. 5], рабнымъ С образомъ хдлилъ и греческихъ четырехъ патріарховъ съ поставленными ѿ нихъ архїерѣями и всѣми греческими народомъ [т. 6. виа Восточнѹ

црковь], «глагола ихъ не имѣши быти ст҃аго крециенїя, и оубѣщаю российскій народъ съ нимъ ни чесомъ соединяться, писанїе же ихъ и всѣ священныя книги повѣдалъ болы быти различныхъ ересей и разбраѣнїй» [л. 61. вб.]: что дѣяконъ Федоръ также «дерзилъ чреко матерю свое [цркви] терзати», ѿрыгнѹлъ изъ оусты своихъ слово злоклеѣтное и ложное на начальничьишия илѣ правители, на ст҃бѣшия патріархи греческїя, иже «нарече неправославныхъ быти», и на российскихъ архїерѣевъ, злоклеѧтавъ ихъ, таікобы Оны «издѣлъ и оучатъ противно догматомъ црквѣнымъ», что Оны «ѡхдлъ и похдли» симболя ст҃ый новонправленный, ст҃ое аллаѣта, потрикраты что мое съ приложениемъ: слава тебѣ Г҃е, «хдльными оукори словесы», и ѿ сложенїи трѣхъ первыхъ перстовъ въ крестномъ знаменованїи оучилъ, «тай вѣлъ сїлъ прелестю сатаниною чрезъ Нікона быть разбраѣнна» [л. 58]: что монахъ Ефремъ Потемкинъ [потомъ принесшій на соборѣ покаяніе] «хдлилъ симболя ст҃ый благонправленный, гаждалъ книги изъ греческихъ и дреѣнскихъ словенскихъ правленныхъ, архїерѣи и ихъ священнодѣйствїе конничтожествовалъ, проповѣдавалъ антихристу яки оуже пришедша, сложенїе трѣхъ первыхъ перстовъ въ знаменїи крестномъ именовалъ злоклѣтемъ», и такимъ своимъ оученiemъ «многїа хрѣтии прельстилъ и ѿ цркви ѿлѣчише» [л. 61. вб. и 66]: что по пѣ дазарь въ своемъ сочиненїи «гаждалъ и клеветалъ» на новонправленные книги, называя ихъ «разбраѣнными», и «непрестанно» изрыгаль на црковь «нестерпимыя хдлы» [л. 61. вб. и 66]: что Григорій іеромонахъ [бывшій прштопопъ Иванъ

Нероновъ, принесшій покаяніе] бывъ «вѣлій ратникъ и художникъ на исправленіе стражи символа и книгъ новопечатныхъ, на сложеніе трехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ, на крестъ четвероконечный, на просфорахъ воображеніемъ, на греческій книгѣ, на стбѣнныхъ четырехъ патріархѣ, и на иныхъ благочиніяхъ цркви, тѣже всѣ гажденіемъ гаждаше», и что «рѣвнаѧ ємъ съемѣдрствованіи словомъ и учченіемъ» и губиеніи Феоктісту, архимандриту Антонію, и др. [Л. ЛГ. ѿб., и слѣд.].

Таковы бывали дознанныя соборомъ вини расколодчичелей, за которыхъ Онъ подлежали соборному съдѣ: противленіе цркви въ єлѣ распораженіи и приналѣтіи соборнѣ исправленныхъ книгъ въ црквное оупотребленіе и соединенныхъ съ ними тѣжкия художенія и на црквь и на изданыхъ црковиѣ послуженныхъ книгѣ, ширитая проповѣдь и покрежденіи многими бреслами и сихъ книгъ и самой цркви, ихъ идобрившей. Это бывали имена «великіе ратники и художники» на црквь. Прежде нежели произнести съду надъ иими, соборъ каждомъ изъ нихъ предлагалъ вразумленіе и оубѣщаніе, за тѣмъ принесшихъ раскаяніе въ своихъ винахъ предъ црковиѣ и изживившихъ полное єй покореніе простилъ и принялъ въ общеніе црквное, оупорныхъ же въ своемъ непокорствѣ и на самомъ соборѣ дерзившихъ повторять свои худы на црквь и на соборнѣ исправленныхъ книгахъ ѿсдѣли и подвергъ наказанію.

б) ѿсажденіемъ и наказаніемъ оупорныхъ расколодчичелей пресекалась для нихъ самихъ на будущее время возможность непосредственнѣ поспѣватъ въ народѣ злѣ раскола. Но соборъ имѣлъ заботу єще болѣе важ-

ную, искорененіе зла, иже посѣжнаго расколодчичелей, и прегражденіе єгѡ дальнѣйшаго развиція и распространенія: «бысть сокѣтъ дѣбовныи и оутоленіи матрѣжа ѿ помяненіиныхъ раскольниковъ, Никиты попа, Лазаря попа, Феодора дѣлкона и ѿ иныхъ, имъ подобныхъ матрѣжниковъ», сказано въ современной записи и дѣблѣніяхъ собора. Надѣжнѣйшимъ въ томъ средствомъ призналось издать рѣковѣдство для священниковъ, какъ Онъ самъ должны вести себѣ и какъ должны оучить своихъ прихожанъ, чтобы предохранить ѿ оуклоненіи въ расколѣ: «и даде Г҃къ, въ Трѣци єдиный, єдино всемъ иашенномъ соборѣ оумышленіе, єже написати наставленіе благочинію црквнаго и дать є въсѣмъ еговоѣзвинивымъ іерошмъ ко списанию и приложномъ чтѣнію» [Л. ЛЕ ѿб.]. Это, изданное соборомъ захѣз года «Наставленіе» заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ впослѣдствіи Оно было утверждено во вси єгѡ сілѣ соборомъ захѣз года.

Въ самомъ началѣ «Наставленія» съ нарочитымъ тщаніемъ оуказываютъ причины, вызвавшія и самыи соборъ и это соборное «Наставленіе» дѣбовѣдство. Собственна говорѣ, здѣсь только излагается съ болѣшю подробностію то, что было оуказано и въ рѣчи царя Алексѣя Михайловича, но излагается иже на основаніи произведенныхъ на соборѣ изслѣдований и подвергшихъ съду расколодчичелей. Чтобы правильнѣ сдѣлать какъ въ самомъ «Наставленіи», такъ и въ всѣхъ воображеніи постановленіяхъ собора, слѣдуетъ всегда имѣть въ видѣ это изложеніе вызвавшихъ єгѡ причинъ. «Мы, преющѣнныи соборъ,— сказано здѣсь,— собрахомъ ви-

ны́ рáди сицебы́»: въ рéской цркви та́бýлось не мáло людéй, «не тóчю ѿ простыхъ, но и ѿ свяще́нныхъ», котóрые проповéдывутъ о́устину и письмени, будто кни́ги и чины́ цркви́бы, исправленныя при патрíархе Никоне съ грéческихъ и дре́внеславéнскихъ кни́гъ и обы́чаевъ, суть еретíческия, будто цркви́ и ерархи́я пали, — цркви́ болéе не цркви, архieрéи не архieрéи, свяще́нники не свяще́нники, и мнóго подобна́гъ се́мь: подъ влéянíемъ таки́хъ новоживéшихъ лже́чите́лей, свяще́нники стáли ги́вшаться исправленныхъ кни́гъ и слéжбы по сýмъ кни́гамъ не соверша́ютъ, а вслéдъ за нíми и мнóгие хртíане перестáли ходить въ цркви на молитвe, грéховъ свои́хъ не исповéдываютъ и сýхъ тани́хъ не прíошеша́ютъ, а людни достáточные стáли держать о́у себé въ домъ вдо́быхъ свяще́нниковъ безъ благословéнїя и свидéтельства архieрéискаго, да́же запре́ченныхъ и извéрженныхъ, котóрые, о́угожда́я сýмъ непокóрникамъ сýйял цркви, прíправля́ютъ о́у ии́хъ слéжe по старымъ не исправленнымъ кни́гамъ, ибо расколодчи́тели во мнóгихъ и народа посе́ли мнéниe, будто ересьми мнóгими и антихrисто́вон скверною исквернены цркви, и чины́, и тани́ства и послéдованиe цркви́ноe. Вóтъ вини́, рáди которыхъ собра́лись мы, и́спáнныи сокóръ, и изда́емъ насто́ящее собóрное наше «Наставле́нїе»: «тогó рáди собóрни́ заповéдаемъ», чтобы свяще́нники и сáми не о́влекáлись и дѣтей своихъ дхóбныхъ о́учили не о́влекаться о́упомáнчтыми лже́чени́ями новоживéшихъ цркви́ныхъ непокóрниковъ и хднителе́й, на прóтивъ и сáми покоря́лись бы и дѣтей своихъ дхóб-

ныхъ о́учили бы «покоря́тися во всéмъ безъ всяка́го смы́нїя сего́й востóчной цркви», и кни́ги, за бáгословéніемъ и́спáнныи сокóръ исправленныя, Слáжéвники, Потрéбники и прóчія, не нарица́ли бы и о́учили бы не нарица́ть еретíческими, какъ нарица́ютъ новоживéшихъ расколодчи́телей, не извéргали бы и о́учили бы не извéргать ихъ и з цркви́наго о́употрeблéнїя, какъ извéргли бы расколодчи́телей, напроти́въ почитáли бы и о́учили бы почита́ть О́ныя прáвъ исправленными «со грéческихъ и съ дре́вниихъ славéнскихъ кни́гъ», не содержа́щими въ се́бѣ «ничто́же стрóпотно, или разбра́шено, или върк нáшей правосла́вной прóтигáно», и цркви́ноe всé славослóбие исправля́ли бы по нíмъ чини́ю и нема́тéжни. За сýмъ сокóръ даётъ подро́бныя наставле́нїя, какъ свяще́нники должны́ прíправля́ть цркви́нью слéжеб по новонисправленнымъ кни́гамъ и какъ нарóдъ долженъ держать себé въ цркви во врёмѧ Бѓославéнїя. Съ Особéнною подро́бно́стю говорится за́десь о хранéнїи престóльныхъ и прóчи́хъ принадléжностей хráма въ чистотѣ и порáдкѣ, о ведéнїи тóчныхъ метрíческихъ зáписей, о тцáгельномъ и и́сторóжномъ приготовлeнїи и сохранeнїи запáсныхъ дарóвъ, и прóч. Съ Особéнною та́кже подро́бно́стю и насто́ичи́востию предпи́сывается наблюдать, чтобы не слéжили по домамъ богáтыхъ людéй о́упомáнчтыи выше вдо́бые попы, «о́угожда́ющи́е непокóрникамъ сего́й цркви», — эти пérвые представи́тели въ́гла́г ш раскольни́ческихъ иерéистовъ. Въ рáдъ таки́хъ наставле́нїй, въ тóмъ же сáмомъ дхóбъ и смы́слѣ, безъ всякихъ Особéыхъ преци́нїй, и да́же съ мénьшою подро́бно́стю, изложены и наставле́нїя юно́сительни и́нкоторыхъ

соборнѣхъ исправленныхъ обрядовыихъ дѣйствий, подверг-  
шихся по пренебреженіи порицаніемъ и хваленіемъ  
црквныхъ непокорниковъ. Непокорники не принимали  
протифоръ съ печатью четвероконечнаго креста и обносили  
ихъ тѣжкими хвалами, нарицали крестъ четвероконечный  
не истиннымъ крестомъ Христовымъ: соборнѣ запо-  
вѣдаются не подражать имъ лжеученію и непокорству,  
но употреблять просфоры съ изданною ѿ собора печатью  
четвероконечнаго креста, ибо «и ѿ двою дрею сложен-  
ный истинный есть крестъ», каковыи выраженыи  
соборъ гасиша засвидѣтельствовалъ, что црковь съ своей  
стороны въ обояхъ видахъ изображаемый крестъ, и  
четырехконечный и осмиконечный, признается истин-  
нымъ, «животворящимъ крестомъ Христовымъ» [л. 15  
ш. и ли]. Непокорники стой цркви, ратъ въ особен-  
ности за дѣлопрестоле, находясь нападали на обрядъ  
троепрестолаго сложенія рукъ для крестнаго знаменія,  
называли его еретическими и обносили всѣкими хвалами:  
соборнѣ заповѣдаются не слѣдовать имъ противленію  
и лжехваленію, напротивъ «во знаменіи креста три персты  
престы слагати правыя руки», также «имѣти въ на-  
родѣ христіанскѣи издревле и до нынѣ нензмѣнно»,  
также «и Отцы наши, и дѣды, и пращуры, издревле  
другъ ѿ друга прѣемлюще, знаменовахъся», также и  
нынѣ можи послане «не измѣнно и издревле  
обычая знаменаютсѧ» [л. 16 ш. и мб]. Непокорники  
стой цркви, при ображеніи крестнымъ знаменіемъ, не  
употребляли и возбраняли употреблять общецерков-  
нѹ молитвѹ: Где Госе Христе, Бже нашъ, по-  
милуй насъ, называя єе еретическими: соборнѣ запо-

вѣдаются не пострадать по имъ примиѳръ, напротивъ,  
въ установленное время, употреблять имена сѹ  
молитвѹ, какъ общецерковнѹ [л. 16 ш. и мб]. Не-  
покорники стой цркви, обносились глаголемъ обра-  
зомъ на лживомъ сказаниѣ ѿ житїи пр. Енфросуна,  
воспрещали читать и петь аллилѹи трижды, нарицали  
сей дреинїй обычай еретическими: соборнѣ заповѣдаются  
не слѣдовать имъ примиѳръ и лжеученію, а «глаголати  
въ славословїи аллилѹи трижды въ четвертое слава  
Текѣ, Бже, по дреинѹ обычаю ст҃ыл цркви, также  
къ греческимъ и наинимъ словенскимъ дреинимъ книгахъ»  
писаѧ и глаголасѧ, и свидѣтельствѣ же списателѧ  
Житїа Енфросуна, въ которомъ писана «вѣлѧ и не-  
сказанныя хвалы на ст҃би и живоначальни Трцѹ», бос-  
прещаются даже имѣть и прѣнѧ [л. 17]. Наконѣцъ  
соборнѣ заповѣдаются не слѣдовать непокорникамъ  
стой цркви въ имъ хваленіяхъ на священнническое, такъ  
называемое именословіе благословеніе, напротивъ побе-  
льбѧется священникамъ благословлять народъ имена  
бѣнимъ благословеніемъ и народъ принимать его [л. 17  
ш.]. Всѧ изложеннное въ «Наставлениѣ» предписывается  
каждомъ исполнять недѣлони подъ страхомъ наказанія  
за обольщаніе и непокорство: «аще кто не послышалъ  
хотя во единомъ чесомъ побельбаемыхъ ѿ насъ,  
или начнетъ прекословити, и мы таковыи накажемъ  
дѣбѣнѣ, аще же и дѣбѣное наказаніе наше начнется  
презирати, и мы таковыи приложимъ и тѣлеснаѧ  
штобленія» [л. 18].

Итакъ, со всѣми тѣяніями изслѣдовавъ въ тече-  
ніе немалаго времени бинѣ расколодчите, каждаго

въ юдѣльности, оубѣдивши посредствомъ єтого изслѣдованиѧ, что вѣсѣ онѣ были пропагандистами и хлытіемъ цркви, не толькѡ не подчиниаись єжѣ распоряженіемъ ѿбѣпотребленіи соборнѣхъ неправленныхъ книгъ и обрадиовъ, но и признали сїи книги и обрады еретическими, а самѹ црковь падшую, лишенную блага-дати, находященія во власти антихристя, какоыемъ своимъ лжеученіемъ многихъ оублекли въ юкрытое не-побиновеніе цркви, соборъ, посредствомъ изданнаго имъ «Наставленія», требуетъ, чтобы никто изъ право-славныхъ не слѣдовалъ примѣръ оуказанныхъ лжеучи-телей, не притѣжалъ цркви въ оубѣпотребленіи соборнѣхъ неправленныхъ книгъ и обрадиовъ и не называлъ хлыни сїи книги и обрады еретическими, но вѣсѣ пребывали бы послышными чадами цркви, безпрекословно прини-мая соборнѣхъ неправленныхъ книгъ и обрады, изъ числѣ которыхъ соборъ оупоминаетъ въ частности, какъ и подбергшинъ наикомѣ хъламъ и порицаніемъ расколо-вчнителей, и печати на просфорахъ съ изображеніемъ четвероконечнаго крѣта, и троеперстіи, и трикратномъ аллилуйи и и священнническомъ именослобномъ благосло-веніи. Ітако, что требуя побиновеніе цркви въ оубѣ-потребленіи именемъ єтихъ обрадиовъ и вообщѣ книгъ новонправленныхъ, соборъ воспрещаетъ себѣ, дознанное на примѣрѣ расколоучнителей, непокореніе цркви, выражаемое не толькѡ непринятіемъ въ оубѣ-потребленіе соборнѣхъ и обдѣренныхъ цркови-и книгъ и обрадиовъ, но и тажкими хълами на сїи книги и обрады, равно какъ и на самѹ црковь, оимевшемъ ихъ въ еретичествѣ. И хотѧ оуже

самымъ єтимъ непринятіемъ неправленныхъ книгъ и обрадиовъ, подъ предлогомъ минимаго ихъ еретичества, несомнѣнно предполагалось исключительное оубѣпотребленіе неправленныхъ, такъ называемыхъ старыхъ книгъ и обрадиовъ, но тѣмъ не менѣе [и єто заслуживаетъ особеннаго вниманія] соборъ захѣтъ года не положилъ на оубѣпотребленіе єтихъ старыхъ книгъ и обрадиовъ промаго, беззсловнаго, точно и обѣребленію выра-женіаго запрещенія. Въ «Наставленіи», которое соб-ственно и составляетъ законодательный актъ собора, совсѣмъ даже не оупоминается ни въ книгахъ старо-печатныхъ, ни въ двѣпестіи, ни въ сѹгубомъ аллилуйи и драгиыхъ подобныхъ обрадахъ. Въ нѣмъ сдѣлано толькѡ краткое, но весьма основательное замѣчаніе себѣ, и нешибѣтствіи значенію и назначенію просфоръ прежде изображеніемъ на нихъ надписи вокругъ «животво-рѣщаго крѣта» [такъ соборъ называетъ крѣтъ осмиконеч-ный!]: се агнецъ бжїй, вземлай грѣхъ всегѡ міра [л. 73], и єще сдѣлано драгое, столь же краткое и столь же основательное замѣчаніе и не сошѣразностяхъ, содержащихъ въ єнфросунномъ житїи, которое слав-житъ главнымъ основаніемъ оученія и сѹгубомъ алли-луйи: но и здѣсь, ни прѣтивъ изображенію на печати осмиконечнаго крѣта, тѣмъ паче прѣтивъ егѡ почина-нію, ни прѣтивъ сѹгубаго аллилуйи не сдѣлано ни-какихъ замѣчаній, илъ возраженій. Итакъ сами по себѣ, независимо и того значенія, какое современ-ные соборъ расколоучнители соединили съ ихъ оубѣпотребле-ніемъ, независимо и выражаемаго єтимъ оубѣпотребле-ніемъ противленія цркви и хълѣнія на црковь, именуемые

16

старые Собралы и восторг с церковнославянскими книжами, напечатанными при первых патриархах российских, не подвергнуты собором прямом и без словесного запрещения, тема же ожидения, или порицания. Доказательством этого сложат не только сейчас указанный Общий смысл соборного «Наставления», но и некоторые содержавшиеся в нем частных замечаний. Таких вслед за повелением опотреблять при крещении знаменит молитв Господу в принятом церковном чтении, собор замечает в своем «Наставлении», что «смь не ожидается» и другое чтение молитвы Господой, исключительно опотребляемое расколодчительными, что в том последнем чтении первое предполагается только как древнейшее и Общеперкное, и потом еще, да загадатъ оута широкопонимавших его и хлябинах, ико «мнози не бежди, ини же мнящеся быти и в разуме, жестосердия же своею ради и оупорства... и гордости своей ради, сеа молитвы, еже есть: Где Господь Христъ, Бже наше, помилуй нас, не токмо смири не опотребляютъ, но и други, содержащих и, окораютъ, аки неправоодержащих» [л. ла об. и лб]. Итак собор самодержащих, что не потом Он не дозволил Общеповажася, что не потом Он не дозволил молитвы Где Господь Христъ, Си же Бже, помилуй нас, чтобы считали ее сам по себе, достойно «ожидения», неправильному и недобрую к опотреблению, а потом, что с исключительным еже опотреблению, какого требовал расколодчели, соединилось «широкое и хление» принятой церковной молитвы. Осюда можно даже с уверенностью

заключать, что если бы собор мог иметь в виду таких придерживавших минимистараго обряда [живущих в последствии], которые, опотребляя молитву Где Господь Христъ, Си же Бже, помилуй нас, ради каких двуперстие, сгубное аллилуйя и проч., в то же время не ширгали бы и не хланли принятую церковную молитву: Где Господь Христъ, Бже наше, помилуй нас, ради каких троеперстие, трикратное аллилуйя и проч., для таких Он не показал бы сдѣлать [и несомненно даёт право дѣлать] изъ своих ширблених и небклонном опотребленной соборных исправленных книж и чинов.

Таковы изреченные собором в 1425 году постановления по поводу новоизбранного раскола, и вот в каком смысле и в каком духе они изречены. И так как эти же постановления были потом оутверждены во всем их смысле собором в 1423 году и даже повторены почти с буквальной точностью в собственных ширблених расколом вопросах: то осюда сам собору должно следовать, что и ширблени собора в 1423 году по сему предмету имелись тот же, указанный выше, смысл, в каком изложил их первоначально собор в 1425 году, и тот же самый характер. Поэтому, чтобы понять и ояснить действительный смысл и истинное значение изданных собором в 1423 году постановлений по вопросам о расколе, достаточно показать их тесную взаимную связь и совершенное согласие с постановлениями собора в 1425 году по тем же вопросам.

Глăбномъ лѣтъ сокóра ۲۸ гóда, та́къ на́зван-  
номъ «Изречéнїю», предшествуетъ статъя подъ загла-  
виемъ: «Предѣлъ ѿсѣнногѡ сокóра.... си́рѣчъ сві́тиокъ  
и ѿпредѣлѣнїе вецинъ, за кіѧ книї сокrасл ѿсѣнній  
сокóръ, и какою разсѹжденїе положиша, и какою оу-  
твѣрдїша». Здѣсь, какою оувидали читателі, содер-  
житъ історически изложенніе свидѣтельство присѣ-  
ствовавшихъ какою на сокóрѣ ۲۸ гóда, та́къ и на  
сокóрѣ ۲۸ гóда, россійскіхъ архієрѣевъ, ѿ неразрыв-  
ной взаимной свѣзи между тѣмъ и другимъ сокóромъ,  
и единству по содержанїю и характеру ихъ занятий и  
решенїй по дѣламъ раскола. Изложивъ сначала, какими  
причинами вызваны были сокóры ۲۸ гóда, и изложивъ  
что не только вполнѣ согласно со вышеизложенными  
«Наставленіями», но и подлинными єгѡ словами,  
лишь только въ нѣсколькою сокращенномъ видѣ, за  
тѣмъ кратко же, и спѣть болѣею частью подлин-  
ными словами «Наставленія», изложивъ занятие сокóра  
по сличенїю новонправленныхъ книївъ со греческими  
и древнеславянскими, которыми вполнѣ оудостовѣрена  
правильность и законность исправленїй, вызвавшихъ  
упомянутыя хваленїя расколочнителей на ст҃ю цркви  
[л. ۳—۴], россійскіе архієрѣи, присѣствовавши на сѣмъ  
сокóре, продолжаютъ: «Вѣдѧ же, благодатию всесильнаго  
и Преблагаго Г҃да Б҃га, приидоша въ царствѹщїй вели-  
кій градѣ Москвѣ всесѣйшіи и преблженишіи все-  
ленстїи патріарси... мы, вѣсь ѿсѣнній сокóръ велико-  
россійскій, сѣло возрадовахомъ и возвеселихомъ....  
и имъ, преблженишымъ и всесѣйшимъ вселенскими  
патріархами, наши сокóры и дѣла всѣ по-

дроби ۸ извѣстїю: и онъ, всесѣйшіи патрі-  
арси, наши сокóры, и дѣла, и разсѹжденїя слышавше,  
глаголали, таکо та́къ єсть истинно, и право раз-  
судите.... И своимъ великопастырскимъ благословенїемъ  
наши сокóры и разсѹжденїя благословиша и  
оутвердиша. И єгда Г҃дѣ Б҃гъ и преста́лъ пречтѣлъ  
Бгородаца даровалъ намъ краиняго архієрѣа и архи-  
пастырѧ, стѣйшаго Іоасафа патріарха московскаго и  
всѧкъ Россіи: и къ немъ та́кожде приносимъ та́къ  
наша сокóрица дѣла и писанїя, и предложимъ пред-  
нимъ, єже разсмотрити, разсудити, благословити и  
оутвердити своимъ великопастырскимъ благословенїемъ.  
И онъ архипастырь нашъ... слышавъ и разсмотрѣлъ та́къ  
наша сокóрица дѣла и писанїя, своимъ  
великопастырскимъ благословенїемъ оутвер-  
дилъ, та́коже и преблженишіи и всесѣйшіи вселен-  
стїи патріарси» [л. ۶ об. и ۷].

Итакъ ботъ занесенное въ сїмые лѣты сокóра ۲۸  
года свидѣтельство ѿ томъ, что вышензложенныя  
постановленїя сокóра ۲۸ года оутверждены во всїй  
ихъ силѣ, по бѣкѣ и по дѣлѣ, предсѣдателствовав-  
шими на сокóре ۲۸ г. Тремя патріархами. Но  
сїмымъ решительнымъ доказательствомъ вполнаго со-  
гласія постановленїй обояхъ сокóровъ по вопросамъ,  
возбужденнымъ въ россійской цркви гавленїемъ расколочн-  
ителей, сложитъ взаимное сличенїе важнейшихъ лѣтъвъ  
тогѡ и драгаго, содержавшихъ въ себѣ эти постановле-  
нїя, — сличенїе та́къ называемаго «Изреченїя», соста-  
венаго сокóромъ ۲۸ года, и разсмотрѣнаго выше  
«Наставленїемъ», иданаго сокóромъ ۲۸ года.

«Ко съмъ оуби», та́къ начиняется Извречениe, т. е. ко  
блаженству оутверждёню тогѡ, что сдѣлано соборомъ, ахъз  
года и оутверждено оже трема патриархамъ, — «ко съмъ  
оуби Овше мы, милостю Божію православнїи вселенстїи  
патриарси... вѣрѹ съ патриархомъ московскимъ... и  
съ преосвѣнными митрополиты, архиепископы и епископы  
российскими [бывшими на предшествовавшемъ соборѣ]  
и съ прилагавшимися заѣ [въ Москвѣ] греческими  
архіерѣями, и со прочими, и съ всѣми юсѣнными  
соборомъ великороссийскаго государства... соборъ  
заповѣдъ... всакомъ чинѣ православнымъ христіаномъ,  
великимъ и малымъ, мужемъ и женамъ, и  
побелѣваемъ» [л. д. иб. и є]. Что же заповѣдаетъ  
и побелѣаетъ сеи соборы въ своемъ «Извречении»; То же  
самое, что и соборъ ахъз года въ своемъ «Наставлѣниi»: «покардтися бо всемъ безъ всакаго сомнѣнїя  
и прекослободя стѣй восточнѣй и апостольстѣй цркви  
Христовѣ», а не следовать примѣрѣ и учению тѣхъ  
христитей и противниковъ стой цркви, винѣ которыхъ  
указаны въ разсмотрѣнныхъ и оутверждённыхъ имъ  
дѣяніяхъ собора ахъз года. Въ частности соборъ «за-  
повѣдаетъ и побелѣаетъ» книги и Сбрѣды, за благо-  
словеніемъ юсѣннаго собора исправлены [занѣ суть  
право исправлены] принять, а не ѿвергать и не хранить,  
какъ ѿвергли и тѣжкими храмами похудѣли исправленные  
соборомъ црквные противники. Изъ оучиненныхъ испра-  
влений въ црквнославѣнныхъ книгахъ соборъ оупоминаетъ толькѡ и вложишиемъ: стой символъ прі-  
нимати и глаголати «такоже иныи исправлено противъ  
греческаго и напечатася славенскими лзыкомъ, безъ при-

лога истиннаго и безъ всякого и змѣненїя», а не ѿвер-  
гать и не хранить сеи исправленныи символы, какъ ѿвер-  
гли и похудѣли исправленные соборомъ расколодчили.  
За тѣмъ изъ соборнѣ исправленныхъ Сбрѣдовъ гово-  
ритъ, какъ и соборъ ахъз г., и троекратномъ алли-  
ліїа, и троеперстномъ сложенїи руки для крестнаго  
зnamenїя, и молитвѣ Господи, и печати на просфорѣ-  
яхъ, и сложенїи руки для священнническаго благослове-  
нїя, и говоритъ, какъ можетъ каждый оубѣдитъся  
посредствомъ сличенїя, подлинными словами «Наставле-  
нїя», и зданнаго соборомъ ахъз года, следственю въ  
дѣянїи и смыслѣ этого «Наставлѣнїя», т. е. заповѣ-  
дал и повелѣвал оупотреблять исправленные книги и  
Сбрѣды, чрезъ сїе самое возражаетъ православнымъ  
следовать примѣрѣ и учению противниковъ и храните-  
лѣи стой цркви, огласившихъ си Сбрѣды бретиче-  
скими и подъ предлогомъ бретичества не принявшихъ  
они въ оупотребленїе, а требовавшихъ оупотреблять  
исключителью таکъ называемые старые Сбрѣды, или,  
другими словами, воспрещаетъ оупотреблять именемъ  
старые Сбрѣды въ томъ значенїи, въ какомъ оупо-  
треблѣли ихъ и требовали оупотреблять расколодчили,  
какъ выраженїе и свидѣтельство противленїя цркви и  
тѣжкихъ храмовъ на црквь и содержащие въ Сбрѣды.  
Сочевидно, что сами по себѣ, независимо и такогѡ  
значенїя, оубѣденнаго ихъ оупотребленїю, независимо и  
соединеннаго съ ихъ оупотребленїемъ противленїя цркви  
и храмовъ на црквь, таکъ называемые старые Сбрѣды  
и въ «Извречении» собора ахъз года не порицаются. И  
сплатъ достойно примѣчанїя, что здѣсь, въ «Извре-

чёнїи», кáкъ ю въ «Наставленїи» собора ۲ахъз года, нѣтъ даже ю поминанїю ю старыхъ обрядахъ, а ю дозволительности юпотреблать молитвъ Господу въ чтенїи, не согласномъ ютверждённомъ на соборѣ, зачесь говорится даже съ большей рѣшительностью, нежели въ «Наставленїи» собора ۲ахъз года: тамъ, въ «Наставленїи», сказано толькѡ, что сѧ молитва «не ѿхаждается», а зачесь, въ «Изреченїи», говорится, что наединѣ, не въ цркви, собранїи, каждый можетъ юпотреблать молитвъ Господу «такоже хощетъ», или, кáкъ єщѣ гаинѣ сказано въ другомъ акте собора ۲ахъз года, имѣющемъ тѣснѣйшую связь съ «Изреченїемъ», «непрекословящимъ свободна єсть ко читанїю [даже въ цркви собранїи] и сѧ молитва: Гдн Госпе Христѣ, Свѣ Божій, помилуй насъ» [л. ۲г ۷б.]. Иисно, что ю соборѣ ۲ахъз года воспретилъ юпотребленїе имѣніемъ старыхъ обрядовъ толькѡ ради выражаемаго смысла юпотребленїемъ противленїя, «прекословія» цркви ю хваленїю на црковь ю єлъ обряды, каковы характеръ имѣнїя приданы были юхъ юпотребленїю расколодчицамъ, ѿсвѣдѣнными на соборѣ: и, напротивъ, «непрекословящимъ», т. є. желавшимъ юпотреблать старые обряды не въ противленїе цркви, тѣмъ паче не съ ѿбвиненїемъ цркви ю єлъ обрядовъ въ еретичествѣ, если бы таились такие желавши, соборѣ не ѿказали бы дозволить юхъ юпотребленїе, какъ дозволилъ юпотреблать молитвъ: Гдн Госпе Христѣ, Свѣ Божій, помилуй насъ.

Итакъ, изъ представляемаго соборнымъ «Изреченїемъ» полагш согласіе, по бывшему и дѣду, съ «Наставленїемъ» собора ۲ахъз года, и даже изъ тѣхъ немногихъ ѿличий,

какія представляются тѣхъ єгѡ въ сравненїи съ тѣмъ єтого послѣдняго, несомнѣнно выступаетъ, что соборѣ ۲ахъз года своимъ постановленїемъ воспрещаетъ собственню непокоренїе стой цркви, выражаемое самовольнымъ и исключительнымъ юпотребленїемъ старыхъ, несправленныхъ книгъ, чиновъ ю обрядовъ, соединяющее съ ѿбраженїемъ, похваленїемъ, ѿбвиненїемъ въ еретичествѣ исправленныхъ црковиныхъ книгъ, чиновъ ю обрядовъ, а также и самой цркви, ихъ принадвшей ю одобреншай.

И въ такомъ-то смыслѣ «изреченное» свое постановленїе соборѣ єтотъ не толькѡ предписываетъ каждому [какъ ю соборѣ ۲ахъз года] незклониющому исполнить, но и ѿграждаетъ єщѣ єгѡ сѧ и действительность произнесенїемъ клѣтвы на ѿслышниковъ: «Аще ли кто не послышаетъ повелѣваемыхъ ѿ насъ и не покорится сѣй восточной цркви и семъ ѿсѣненомъ соборѣ, иль начнетъ прекословити и противѣлатися намъ, и мы таюаго противника, данною намъ благости... проклѣтию и анадемиѣ предаимъ, таю єретикѣ и непокорнику, дондеже юразумитися и возвратитися въ правду поклоненїемъ» [л. ۳]. На кого же падаетъ єта клѣтва, такъ многихъ напрасно смущающа; Сочевидно на тѣхъ «противниковыхъ и хвалители стой цркви», какъ прѣмъ выражается соборѣ, которыяхъ сдѣлъ Онъ, и на юхъ послѣдователей, на людей, которые выражали тогда и доселе выражаютъ непокоренїе цркви не толькѡ исключительнымъ юпотребленїемъ несправленныхъ книгъ ю обрядовъ, но и тѣжкими хвалами на книги ю обряды исправленные цркови, и на самѹю црковь, єлъ

тайнства и іерархію \*): на оупотребліющих же именемъ старыхъ книгъ и обряды не въ «протиблѣнїе» цркви, тѣмъ паче не съ худами на црковь, напротивъ по елѣ собственномъ благословенію, єтия клѣтва, очевидно, не падаетъ. И «протиблѣнію» цркви соборъ предаетъ проклѣтію «дондеже оупраздмѣтъ и возвратятъ въ правду покаяніемъ», т. е. съмъ же исковождающи ихъ оупрѣблѣнія, какъ скорѣ онъ оупраздмѣтъ, сознаютъ винъ свою предъ црковью, сознаютъ, какъ тѣжко по грѣшили, игласивъ еретическими елѣ тайнства, іерархію, чины и обряды, и какъ скорѣ возвратятъ въ правду покаяніемъ, испогодяютъ єтия винъ своей предъ црковью, принесутъ раскаяніе въ ней, перестанутъ исковождать црковь въ еретичествѣ, худить елѣ книгъ, чины и обряды, напротивъ примутъ онъ въ оупотребленіе, или по крайней мѣрѣ испросятъ оупрѣблѣніе и благословеніе оупотреблѣть именемъ старые обряды, такъ какъ и соборъ самъ дозволилъ «непрекословящимъ» оупотребленіе молитвы: Где Ісъ Христъ, Сиѣ Бж҃ий, помыль насъ.

Нужно ли говорить послѣ єтого, какъ несправедливо оутверждаяютъ ревнителы раскола, будто соборъ ~~заказ~~

\*) Это самое со всемъ гласностю выражено постомъ въ одномъ изъ правилъ собора [гл. 6, пр. 73], где говорится, что на соборѣ преданы проклѣтію и анатемѣ Никита и Лазарь «съ своимъ свемѣдренникамъ» за ихъ неправедное иблѣніе на црковь и гнѣщеніе, произведённое въ цркви, и что постомъ, послѣ принесенія [примѣрно] раскаянія попомъ Никитою, «клѣтва и проклѣтіе возвращается точью на левакамъ, вышедшаго прштопопа, и на Лазара попа, и Никиту и Епифанца, старца Соловецкаго, и Феодора дѣакона и на прочихъ ихъ единомѣдренникъ и единомѣдренниковъ и собѣтникъ ихъ, дондеже предадутъ въ непокореніи» [л. 51 об.]

года положилъ клѣтвъ на самые тѣкъ называемые старые обряды, когда ибѣ ихъ въ соборномъ «Изреченіи» даже не упоминается; Раскольническіе толкователи въ подтвержденіе єтого неправаго своего мнѣнія обыкновенно указываютъ на то, что лица, преданныя проклѣтію, въ «Изреченіи» приравниваются къ древнимъ еретикамъ, искаженнымъ вселенскими соборами: щюда заключаютъ, что будто бы соборъ въ самомъ оупотребленіи старыхъ обрядовъ видѣлъ бресь и самые обряды сии считали еретическими. Заключеніе совершенное произвольное, ибо ни общій смыслъ соборнаго «Изреченія» и ни одно изъ частныхъ въ немъ выражений не даютъ єму дѣйствительнаго основанія. Въ «Изреченіи», какъ было оуже сказано не однѣ разъ, разумѣется не просто только оупотребленіе именемъ старыхъ обрядовъ, но оупотребленіе, соединенное съ худеніями на црковь, елѣ тайнства, іерархію, чины и обряды: а та-ко-го рода худенія на црковь, какія были разъявляемы современными соборами расколочителями, именемъ дѣйствительного еретическаго характера, ибо инзровергали иосновное догматическое ученіе о цркви, ибѣ елѣ недолѣнности и непогрѣшимости: люди, ибѣ въ црковь лишенной благодати, падшю, состоящую во власти антихристя, вполнѣ заслуживали названія еретиковъ и спровадливъ называли тѣкъ соборомъ. Оупотребленіе же обрядовъ, за которые онъ работали въ рѣности не по разуму, самъ по себѣ, независимо ѿ єтихъ соединенныхъ съ нимъ худеній на црковь, какъ не на克莱ило на нихъ кѣры цркви, по смыслу «Изреченія», тѣкъ не могло служить и иоснованіемъ называть ихъ еретиками.

Кромъ тогѡ, ѿг҃жденныи сокоромъ противники и  
хьлители цркви самыи єшේ значенїемъ, какоє оусвојли  
нѣкотирымъ и зъ своихъ старыхъ обрадовъ, подавали  
покодъ сокорѣ заподозрить ихъ въ единомыслїи съ  
дрѣбними еретиками. Свидѣтельство ѿѣ томъ находи-  
тися ѿже не въ «Изреченїи», а въ другомъ сокорномъ  
актѣ, имѣющемъ тѣснѣшѹ съ нимъ связь, въ «Тол-  
кованїи» патріарховъ Пасиа и Иакарѣ «о аллахїи,  
о знаменїи честнаго и животворящаго крѣта, сирѣчъ  
о сложенїи перстовъ» и проч. [гл. Г, л. 5д—6]. Тѣснѣшѹ связь єтого «Толкованїя» съ «Изрече-  
нїемъ» за свидѣтельствами сами вселенскіе патріархи,  
назвавъ єго пространнѣшимъ толкованїемъ  
имени скажанныаго въ «Изреченїи» ѿѣ аллахїи, о персто-  
сложенїи для крестнаго знаменїя и проч. \*). Несо-  
мнѣнно по єтомъ, что для правильнаго разумѣнїя и  
изложнїя скажанныаго въ «Изреченїи» необходимо прини-  
мать во вниманїе изложенное патріархами пространнѣшее  
єшъ толкованїе, составленное въ полномъ сошвѣтствии  
єшъ дѣхъ и смыслъ. Въ настоящемъ слѣдуетъ раз-  
сматриватъ собственнѣ то, что говорится здѣсь а) ѿѣ аллахїи и б) о перстосложенїи для крестнаго знаменїя.

а) Въ толкованїи ѿѣ аллахїи предлагается прежде  
всего весьма замѣчательное по своей полнотѣ и осно-  
вательности раскрытие догматического смысла, заключен-

\*). Въ єн патріаршемъ правилѣ сказано: «о стомъ симболѣ, о тречомъ аллахїи, о сложенїи перстовъ, сирѣчъ о знаменїи честнаго крѣта, и о йсусовѣ молитвѣ, повелѣнїе писано въ нашемъ сокорномъ свитцѣ, а пространнѣшее толкованїе о сихъ єсть въ другомъ нашемъ свитцѣ, єже єсть въ Толкова-  
ни» [гл. Г, л. 51 об. и 31].

наго въ тречомъ аллахїи, при этомъ въ ѿпотребле-  
нїе всею вселенской црквию: «глаголюще аллахїа трижды,  
тако слава тебѣ Боже, гвадемъ и исповѣдемъ,  
тако въ Трцѣ и во единицѣ Божи, сирѣчъ трижды  
аллахїа ради трепостаси [исповѣданїя], и єже при-  
речено: слава тебѣ Боже, гвадемъ и исповѣдемъ,  
тако Трца единицѣ Божи єсть, а не три бози». Затѣмъ  
говорится, что сгубое аллахїа, на исключительномъ  
ѹпотребленїи котораго наставали расколодчили, не  
можетъ выражать столь вѣри и полно догматическое  
значенїе о троичности и единобожїи Божиимъ. «А єже  
глаголютъ нѣцыи аллахїа дважды, также: слава тебѣ,  
Боже, никакова ѿнованїя въ томъ имѣтъ.  
Толкуютъ ѿко, тако знаменуетъ аллахїа слава тебѣ  
Боже: дважды аллахїа, также, слава тебѣ Боже, гвадаетъ,  
по ихъ, трижды слава тебѣ Боже. Се трижды слава  
тебѣ Боже гвадаетъ токмо Трцѣ, а единицѣ ии. Се  
ѹко согрѣшаютъ зѣло, занѣ не вѣдѣнїемъ  
исповѣдуютъ токмо Трцѣ прости, а единицѣ ии». Въ  
єтихъ ѿже словахъ ревнители раскола хотятъ видѣть  
ѹказанїе будто сокорѣ ахъз г. оусвоји еретическое  
значенїе сгубомъ аллахїа. Но приведенные слова, какъ  
долженъ согласиться каждыи, не содержатъ  
замѣчанїя, на мысли о еретическомъ значенїи сгуб-  
иаго аллахїа, а представляютъ єшь замѣчательнѹ  
сдержанность и осторожность въ ѿжденїи ѿѣ єтомъ  
Обрадѣ: здѣсь замѣчено только, что для єшъ ѿпотре-  
бленїя не имѣется «никакова ѿнованїя» [ѹжденїе ѿѣ  
ѿнованїиахъ, представляемыхъ самими расколодчилими  
излагается далѣе] и что ѿпотребляющиє єго, выражая

только оученіе ѿ троиности ліцъ въ Ежествѣ, безъ  
оученія ѿ іхъ єдиносѣщіи «сѣла сопрѣшаютъ». Не  
всакая погрешность въ оученіи есть оуже Ересь: оу-  
потребляющіе свѣтлое Аллиліїа погрешають только  
тѣмъ, что не таікъ полно выражаютъ вътомъ Свѣт-  
ломъ оученіе ѿ сѣой Трїцѣ, какъ оупотребляющіе трехъ  
Аллиліїа, а не тѣмъ, что будто бы выражаютъ непра-  
вославное оученіе ѿ сѣой Трїцѣ. И вътъ погрешность  
соборъ не поставляетъ въ винѣ оупотребляющыемъ свѣтлое  
Аллиліїа, напротивъ замѣчаетъ въ іхъ извиненіе,  
что Онъ сопрѣшаютъ «небѣдѣніемъ». Въ концѣ только-  
вѣнія дѣлается щзыѣ въ ѿ тѣхъ основаніяхъ, на  
которыхъ сами расколодчики оутверждали исключи-  
тельное оупотребленіе свѣтлое Аллиліїа,— говорится, въ  
третій разъ, ѿ житіи Енфросунаомъ и ѿ словѣ  
Махіма Грѣса. Заслуживаетъ вниманія собственнѣ щзыѣ  
ѿ житіи Енфросуна [л. ۲۷, и ۲۸], составляющій до-  
полненіе къ двѣмъ, сдѣланымъ прежде [ч. ۱, л. ۲۳ ѿб.  
ч. ۶, л. ۴]. Взятый въ соединеніи съ ними, Онъ пред-  
ставляетъ также замѣчательное по своей полнотѣ  
и вѣрности изложеніе несочувствостей и лжи, заклю-  
чайщи съ вътомъ жалкомъ произведеніи неевгестен-  
наго писателя. Но заѣсь встрѣчаются выраженія, ко-  
торымъ ревнители раскола оускоютъ такои же смыслъ,  
какъ и выраженію: «сопрѣшаютъ сѣла», именю выраженія:  
«а также писана въ Енфросуновѣ житіи, Она всѣ  
сбыть свѣтлѣрїе и єщѣ: «сїе смѣщеніе, бже глаго-  
лати Аллиліїа дважды, не ѿ Енфросуна стало, но ѿ  
писателя Енфросуна житія дѣяковъскими наѣ-  
томъ». Спѣть очевидно самъ собою, что и заѣсь

нѣтъ мыслъ ѿ еретическомъ значеніи свѣтлое Аллиліїа,  
даже и говорится не ѿвъ вътомъ Свѣтѣ, а собствен-  
но ѿ «житіи Енфросуна». Справедливость же скажан-  
наго ѿвъ вътомъ сочиненіи испариваться не возможно.  
Въ тѣмъ, что написанное въ «житіи Енфросуна» ѿ  
свѣтломъ Аллиліїа есть дѣйствительно «сѣмѣдрїе», дол-  
женъ согласиться каждый, читавший и безпристрастно  
изучавший «житіе»: что вполнѣ достовѣрно и изъ сдѣ-  
ланыхъ соборомъ замѣчаний на него. Едва ли можно  
шрицать и то, что писатель житія Енфросуна, сво-  
ими лживыми сказаниями ѿ явленіи стыхъ и даже  
Пресвѣтой Дѣви Маріи ради оутверждены свѣтлое Аллиліїа  
и подобными, произведя великое «смѣщеніе» въ цркви,  
ѹбѣдительнымъ примѣромъ чего слѣдуетъ причинившему  
столкну зла цркви дѣятельность самихъ расколодчи-  
телей: а такоже дѣятельность и причиненна зю цркви  
смѣта кого же имѣютъ своимъ главнымъ виновникомъ,  
если не дѣявола — Отца всѣкой лжи и всакаго зла;  
б) Такимъ образомъ въ толкованіи ѿ свѣтломъ  
Аллиліїа, вопреки желанію ревнителей раскола, єще нельзя  
шискать основанія оутверждать, будто соборъ дахъ г.  
подозреваю єретической смыслъ въ оупотребленіи вътогъ  
Свѣтѣ: но такою роду основаніе можно оумѣтривать  
въ толкованіи ѿ крестномъ знаменіи. И заѣсь  
сначала изложимъ важное замѣчаніе, что тремъ соеди-  
ненными перстами образуется не самое Ежество «но  
такмъ числомъ Трїцы и единицы: три перста за Трїцѣ,  
сокупленіе же перстовъ ради единицы, срѣбъ, такъ  
Его въ Трїцы и во единицѣ». Затѣмъ раскрываются,

ЧЕМЪ ВИДЫШАЛОСЬ ПОДОЗРЕНИЕ, ЧТО ОУПОТРЕБЛЯВШЕЕ СБРДА ДВОПЕРСТИЕ, ТАКИХ СЛОЖЕНИЕМЪ ПЕРСТАВЪ ВЫРАЖАЛИ НЕПРАВОСЛАВНЫЙ МАДРОВАНІЙ. «НѢЦЫН СВЕМБДРІН ПИСАША І НАЧИША І СКАЗАША ВСЕ ТАИНСТВО БЖЕСТВА И ЧЛВЧЕСТВА ВЪ ПЕРСТАХЪ БЫТИ, И ГАВЛЯТИСЯ ПРЕБЕЗЗАКОНОВЫИХЪ ХДИНОВЪ ТРЧНОМЪ ТАИНСТВО ВЪ НЕРАВНЫХЪ ПЕРСТАХЪ. ГЛАГОЛАША ТѢ СВЕМБДРІН, ГАКО ДВА ПЕРСТА, ВТОРЫЙ, ОУКАЗАТЕЛЬНЫЙ, И ТРЕТЬИЙ, СРЕДНИЙ, БЖЕСТВО И ЧЛВЧЕСТВО ЗНАМЕНДЮТЪ: И ТРІ ПЕРСТА, ПЕРВЫЙ, ЧЕТВЕРТЫЙ И ПОСЛЕДНИЙ, МЕНЬШИЙ, НАКЛОНІТИ И СОВОКУПНІТИ ПОДЪ ДВЕМЪ ПЕРСТАМИ, И ІМЕНОВАША СТ҃ДЮ ТРЦЫ И ГЛАГОЛАША, ГАКО ТѢ ТРІ НЕРАВНЫХЪ И РАЗНЫХЪ ПЕРСТАМЪ ЕСТЬ ТАИНСТВО СТ҃ДІА ТРЦЫ. ВСЕМЪ ОУКИША ГАВЛЕНІИХЪ ЕСТЬ, ГАКО НЕСПОВѢДАША ВО СТ҃ДІИ ТРЦЫ НАРАВЕНСТВО» ПОДОБНО ВЪ ТОМЪ КАКЪ НЕСПОВѢДЫВАЛИ ОУПОМНІАЕМЫЕ ДАЛЬЕ ДРЕВНІЕ ЄРЕГІКИ [Л. ЛА СБ. И ЛВ]. ЗДЕСЬ РЕВНІТЕЛИ РАСКОЛА ВІДЛІГХ СОМІНІНОЕ БЫДТО БЫ ОУКАЗАНІЕ, ЧТО ГАКОВЫ СОБОРЪ УХДЗ Г. СЧИТАЛЪ ІМЕННО СБРДА ДВОПЕРСТИЕ ЄРЕСІЮ И ПОЛОЖНІХЪ ПРОКЛАТИЕ СОБСТВЕННОСТЬ ОУПОТРЕБЛЕНІЕ ЁТОГО СБРДА. Но здесть юдеїи не ѿ самомъ Сбрдѣ двоперстію, а ѿ томъ, какъ мысль соединяли съ єтимъ Сбрдомъ расколодчители, ѿ томъ, что выражалось єтимъ Сбрдомъ, и въ єтомъ-то оузволемомъ двоперстію значеніи соборъ находилъ юоснованіе подозревать современныихъ ємъ двоперстниковъ въ єретическомъ мадрованій, приравнивать ихъ къ єретикамъ. Не подлежитъ сомнінію, что соборъ УХДЗ Г. полагалъ строгое различие между Сбрдомъ и догматомъ, оучилъ, что двоперстіе, рабно какъ и троеперстіе, какъ и всякий другій Сбрдъ, не составляеть самъ по себѣ догмата

ББРЫ И НЕЗАВІСИМО ВЪ СОЕДИНІЕМАГІСТРІИ СЪ НІМЪ ОУЧЕНІЈЕ НЕ МОЖЕТЪ ПОВРЕЖДАТЬ ПРАВОСЛАВІЈ\*). Современныи соборъ двоперстники [Імениш сми Фон] тѣмъ и давали первое юоснованіе подозревать ихъ въ неправославіи, въ єретическомъ мадрованій, что Фон, по ихъ собственномъ признанію [писаши, начиши, сказаши, глаголаша], оупотребля двоперстіе, сливали ётотъ Сбрдъ съ догматомъ, оучили, что самыи персты ими слагаемые, быть таинство ст҃діа Трцы, такъ что замѣнить сїи персты другими значило, по ихъ мнѣнію, нарушить самое таинство ст҃діа Трцы. А между тѣмъ сми соединяли, или сливали сїе таинство съ трема раздѣленными, не по ряду спѣдчищими единицами послѣ драгаго [первымъ, четвѣртымъ и пятымъ] и въ єтомъ смыслѣ неравными перстами, и тѣмъ давали второе юоснованіе подозревать ихъ въ неправомъ мадрованій оже ѿ самомъ таинствѣ ст҃діа Трцы. Впослѣдствіи, долгимъ времіемъ, было доказано, что глаголемые старосбрдцы, въ большинствѣ своемъ, не соединяли съ своимъ перстосложеніемъ такихъ неправыхъ мадрованій: но современныи соборъ двоперстники своимъ собственными, сейчасъ оуказанными толкованіями ѿ двоперстіи, и съ

\*.) Что соборъ УХДЗ Г. такъ имени раздѣжалъ ѿ Сбрдѣ и єго юношенніи къ догматѣ, это несомнѣнно дѣствуетъ ѹзъ того, что въ ѹк патріаршемъ прѣблѣ [Л. Б1] онъ «побелѣваетъ и ѿтверждаетъ» вѣсъ соглашеніи ѹзвѣстной єпістоліи Папы римскаго константинаopolскаго, въ которой содѣржится развицьетъ имени та мысль, что чинъ и Сбрды єщественна разнится ѿ догматовъ ббры, и что «не развѣдываетъ вѣра православна, аще єдинъ творитъ послѣдованіе мѧш разлічное ѿ драгаго въ бѣзехъ, та же не есть єществительна, сиречь состаи вѣры, токмо да согласица въ илжныхъ и єщественныхъ съ соборною црквию» [Скрж. стр. хмѣ, хмѣ, втораго счета].

другой стороны склони возмущительными хулениями на троеперстие, давали соборам несомненное право заподозрить их в ёретическом мздровании и приравнить их к древним ёретикам. Если теперь несобходимо признать, что соборы ~~захл~~ из года, воспрещая употребление двуперстия, имели в виду неуважаемый им самими расколодчительами неправославный характер, то в соборное определение, изложенное в «Изречении», этим внесется только новое понятие, не изменяющее, а лишь дополняющее основной егоз смысл, который наконец следует изложить так: предаются проклятию церковные противники и хлытели, выражавшие свое противление церкви употреблением шмейненных им, таких называемых, старых книг и обрядов, соединенным с таинствами хлаами на принятые церковь обряды, равно как и на самую церковь, и с неправославным разумением даже некоторых из них самими употребляемых обрядов, — предаются проклятию «долже уразуматся», дотоле, пока нестабильное свое противление церкви, пока некажут послушание ей, приняв в употребление исправленные им чины и обряды, или же испросив от нее дозволение употреблять такие называемые старые обряды, при чём должно быть удостоверено, что ни с однажды из них обрядов не соединяются они ученым противником православию и что не дерзают же хлыть, или почитать неправильными обряды новоисправленные.

Таковых действительный смысл вызванных постановлений раскола соборных постановлений о новоисправленных и таких называемых старых обрядах, определен-

мый из разсмотрения сих постановлений в общней их совокупности и во взаимной связи, как может убедиться в этом каждый, с должным вниманием к безпристрастiemъ книжныхъ в содержание предлагаемой книги соборныхъ действий. А между самъ собою гласится, что а) соборы положили кладку не на самыя, такъ называемые старые обряды, которые, независимо от уважаемаго некоторыми некоторымъ из них неправославнаго значению и независимо от соединениямаго съ им определениемъ противления церкви и хлаени на церковь, вѣтчинства, юрархии, чинамъ и обряды, соборомъ не только не пориняты, но даже и не извѣняются совершениею изъ определения: б) не можетъ падать съ кладки на тѣхъ чадъ православной церкви, которые опровергли такъ называемые старые обряды до изданія соборныхъ определений, ибо съ определениемъ сихъ обрядовъ они не соединяли ни хлаени на церковь, ни противление церкви, притомъ же и въ самомъ определеніи собора сказано весьма ясно, что она иносится только къ лицамъ, которые по изданіи определения укажутъ, или въдуть указывать не послушаніе соборъ [аще кто не послушаетъ], и следственno ни на кого изъ прежде жившихъ людей не простирается: в) не падаетъ соборная кладка и на членовъ православной церкви, именемъ которыхъ единовѣрцами, ибо они опровергаютъ такие называемые старые обряды, не соединяясь никакого неправаго мздрованія, и не только не съ хлаами на церковь, вѣтчинства и обряды, но и съ полнымъ признаніемъ законности и правильности съ юрархии, тчинствъ, обрядовъ, не только

ко не въ противлѣніе цркви, но и по собственномъ  
ѣлъ благословенію: г) соборнаѧ клѣтка лежитъ и должна  
лежать во всѣй єлъ сиѣ на прибереженцахъ раскола, на  
послѣдователахъ соборнѣ адвѣдѣнныхъ расколоѣчтелей  
аввакумомъ, дѣзарѣ и прочихъ, на «противникахъ и хѣ-  
лигелахъ» стой цркви, выражаяющиихъ свое противлѣніе  
ѣй не только оутпотребленіемъ шмѣненныхъ єю обрѣ-  
дѡвъ, съ которыми притомъ некоторые изъ нихъ соеди-  
няютъ неправославныхъ мѣрованій, но и тѣжкими хѣла-  
ми на принятые цркови єо обрѣды и на саму црковь,—  
на нихъ соборнаѧ клѣтка лежитъ и должна лежать  
«дондеже оутразвѣмъ и возвратъ къ правдѣ пока-  
лнїемъ»,—пока не останутъ своихъ неправыихъ мѣрованій  
и своихъ хѣленій на црковь, пока не изѣблютъ  
полнаго єй повиновенія, принадлежащіе єю обрѣды,  
или по крайней мѣрѣ непросиѣ оутребѣ дозво-  
леніе оутпотреблять любимые ими старые обрѣды.

---

За симъ, предлагай вниманію читателей саму книгу  
соборныхъ дѣяній 1685—1683 гг., изданную въ полномъ  
ѣлъ составѣ и въ точномъ сошвѣтствии подлинникъ,  
приложно молитвѣ Гдѣ и блжъ цркви, да послужитъ сїе  
изданіе, при рѣководствѣ вышензложеныхъ оутказаний,  
къ оутразвѣнію дѣянітельнаго смысла соборныхъ  
постановленій, къ оутстраненію всѣхъ, выѣзванныхъ ими,  
ажетокованій, сомнѣній и недоблѣній, и да способ-  
ствуетъ соединенію всѣхъ въ союзѣ мира и любви подъ  
крѣвомъ єдиной стой, соборной и апостольской цркви.

---

## ДѢЛІА МОСКОВСКАГО СОБОРА

О разныхъ церковныхъ исправленіяхъ

въ 1685 году.